

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 4/28/2020 11:19:37 AM
Subject: RE: heads ups - staatssteun & bekostiging niet geleverde zorg
Received: Tue 4/28/2020 11:19:37 AM

okido

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) <(10)(2e)>
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 09:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: heads ups - staatssteun & bekostiging niet geleverde zorg

Dit geldt in de totale breedte, dus ook WLZ. Ik heb het sociaal domein specifiek genoemd omdat de staatssteunregels mogelijk ook voor gemeenten gelden en zij hier dus ook over na moeten gaan denken.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 09:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: heads ups - staatssteun & bekostiging niet geleverde zorg

Dank voor heads up. Even polsen; gaat het alleen om sociaal domein of ook WLZ? Ik zal je mail zo ook nog even doorzetten naar MT als een TKN en ook met vraag of er nog iets vanuit ons moet. Niet dat ik kan bedenken, maar wil het voor zekerheid even voorleggen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) <(10)(2e)>
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 09:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: heads ups - staatssteun & bekostiging niet geleverde zorg

Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e)

Even een 'heads up' over bekostiging niet geleverde zorg en staatssteun. Dit wordt, volgens (10)(2e) vandaag besproken in de stuurgroep bekostiging. Vanuit Pzo zit (10)(2e) hier in volgens mij.

Er zijn in Europa strenge regels over staatssteun, zodat subsidies e.d. door landen niet verkapte staatssteun zijn en er geen oneerlijke concurrentiepositie ontstaat. WJZ is in de regels gedoken om de maatregelen omtrent 'niet geleverde zorg' staatssteunproof te maken met als einddoel dat we 100% van de niet geleverde zorg willen betalen. Om dat te kunnen doen zijn er 3 opties:

1. Je mag geen geld uitkeren voor je hebt aangemeld bij de Europese Commissie (EC). NL heeft op dit moment al geld uitgekeerd. Oplossing zou zijn dat we nu alles stop zetten en eerst naar de EC gaan. Verwachting is dat dit politiek en beleidsmatig geen optie is.
2. Werken met een zgn. D-minimus verklaring, waarin zorgverleners een contract ondertekenen dat ze over een periode van (10)(2b) tijd niet meer dan € (10)(2b) subsidie krijgen. Het is een ingewikkeld proces om alle zorgverleners die het betreft een dergelijk contract te laten tekenen.
3. Niet naar de EC gaan en achteraf een 'strak verhaal' neerzetten waarom de bekostiging van niet geleverde zorg in deze coronatijd geen staatssteun is. Risico is dat dit niet lukt en deze bekostiging wel als staatssteun gezien wordt. Wat de

sancties vanuit Europa zijn weet ik niet, maar hen kennende ben ik er van overtuigd dat ze hiervoor vast leuke regeltjes hebben.

Het risico als we niet naar de EC gaan is dat door de accountantscheck van VWS er onrechtmatigheid op de VWS-begroting naar boven komt. Ook zou het zo kunnen zijn dat 'iemand' een procedure zou kunnen beginnen en al het uitgekeerde geld teruggevorderd moet worden.

Dit moet met de minister worden besproken. Voorstel is om te gaan voor optie 3. (10)(2e) neemt dit mee naar de stuurgroep bekostiging.

In het sociaal domein betaalt VWS geld aan gemeenten voor bekostiging niet geleverde zorg. Er zal me de VNG gesproken worden over bovenstaande, omdat ook gemeenten hier mee geconfronteerd zouden kunnen worden. Er wordt afgestemd met EZK en BZK, zodat er in NL één lijn getrokken wordt en bijv. een grote gemeente niet zelf dingen gaat organiseren.

Groet! (10)(2e)